



ReNSE

Réseau Nigérien de Suivi et Evaluation

BP 11207 – Niamey – Niger

Tel +227 734700

Fax +227 723630

Email: jean-charles.rouge@undp.org

Web site: www.pnud.ne/reuse

COMPTE-RENDU DE REUNION

SESSION DE TRAVAIL SUR LES PRINCIPES DIRECTEURS DE L'ÉVALUATION AFRICAINE

1. Une session de travail spéciale du ReNSE s'est tenue dans la salle de conférence de l'UNICEF à Niamey le vendredi 20 août 2004 de 9h00 à 12h30. Au total, 23 participants étaient présents, membres du comité de coordination, du comité scientifique, animateurs des groupes de travail, et également chargés de programme du PNUD et administrateurs de programme de l'UNICEF (liste en annexe 1).

2. La session était animée par Jean-Charles Rouge, coordinateur du ReNSE et spécialiste en Suivi Evaluation au PNUD, Robert Ndamobissi, Chargé de Suivi Evaluation à l'UNICEF et membre du comité scientifique du ReNSE, et Maman Sani Sanda, consultant indépendant, membre du comité scientifique du ReNSE.

3. Un tour de table a tout d'abord permis à chacun de se présenter dès le début de la rencontre.

Objectifs de la session

4. Jean-Charles Rouge, coordinateur du ReNSE, a tout d'abord présenté les 3 principaux objectifs de la session, à savoir : 1- la promotion des standards d'évaluation de programme en général et des principes directeurs de l'évaluation africaine en particulier ; 2- le renforcement des capacités des animateurs de groupe de travail pour qu'ils intègrent les standards dans leur plan de travail ; 3- l'amélioration de la qualité des évaluations.

Présentation des Principes Directeurs de l'Évaluation Africaine (PDEA)

5. Conformément au premier point de l'ordre du jour, Jean-Charles Rouge a présenté les PDEA aux participants, dressant tout d'abord l'historique de leur élaboration tout au long d'un processus participatif entre réseaux et associations nationaux de suivi évaluation africains ; leur mode d'utilisation pour améliorer la qualité des évaluations ; leur contenu par rubrique ; l'état d'utilisation des PDEA en Afrique.

6. A la suite de cette présentation, Robert Ndamobissi, Chargé de Suivi Evaluation à l'UNICEF Niger et membre du comité scientifique du ReNSE, a exposé un cas pratique d'utilisation des PDEA dans le cadre de l'évaluation du programme pays de l'UNICEF de la République Centrafricaine (RCA). Son expérience personnelle dans l'utilisation des PDEA s'est déroulée tout au long du processus de l'évaluation, de la phase de préparation des TDR à la dernière phase relative à la validation et la communication des résultats. Les critères les plus pertinents contenus dans la liste de contrôle ont permis d'assurer le contrôle qualité des TDR, de la composition de l'équipe d'évaluateurs, du rapport d'évaluation, de l'identification et l'implication des parties prenantes, etc. Au final, l'évaluation du programme pays de l'UNICEF RCA s'est révélée être de bonne qualité, facilitant ainsi la prise de décision par les parties prenantes.

7. Un second cas pratique a été brièvement présenté par Jean-Charles Rouge. Les PDEA ont également été utilisés pour réaliser une métaévaluation relative à 14 programmes VIH/SIDA mis en œuvre par l'UNICEF et UNAIDS en Afrique de l'Est et du Sud¹. Dans un premier temps, 20 critères sur les 30 des PDEA ont été sélectionnés pour leur pertinence dans le cadre de la métaévaluation considérée, puis 3 personnes indépendantes ont, pour chaque rapport d'évaluation, attribué une note sur une échelle de 0 à 5 pour chaque critère, la plus élevée signifiant que le critère a été parfaitement pris en compte et satisfait. La note finale pour chaque critère correspond à la note médiane des 3 notes attribuées. Le tableau récapitulatif présenté aux participants fait ainsi apparaître le type d'information que cet exercice permet d'obtenir, à savoir les forces et les insuffisances de rapports d'évaluation de programmes d'un même secteur.

8. Ces trois présentations se sont conclues sur quelques pistes de réflexion pour les échanges et les débats, à savoir : 1- les partages d'expériences vécues par les participants dans l'utilisation de standards d'évaluation ; 2- les contraintes à l'institutionnalisation des PDEA au Niger ; 3- ce que l'on pourrait faire de plus pour systématiser leur utilisation.

9. Les discussions ont démontré l'intérêt et la curiosité des participants pour cet outil qui permet d'améliorer la qualité des évaluations. Les échanges ont permis d'approfondir certains points. Il a été fait observé notamment que les PDEA n'ont pour l'instant pas été utilisés au Niger, aucune expérience telle que celle présentée par Robert pour la RCA n'a été rapportée au ReNSE. Il n'y a donc pour l'instant pas de leçons tirées de l'utilisation des PDEA au Niger. Les principales contraintes à leur utilisation résident dans leur faible promotion (d'où le rôle clé du ReNSE dans cet exercice), les faibles capacités nationales en évaluation qui nécessitent d'être développées pour maîtriser l'ensemble des concepts contenus dans le document ; le fait que beaucoup de partenaires au développement utilisent des standards d'évaluation qui leur sont propres ou qui sont inspirés des standards américains (Joint Committee, 1994) ou des critères du CAD/OCDE.

10. Des actions prioritaires à mener pourraient être identifiées pour la mise en place au Niger d'outils harmonisés en clarifiant les normes, les standards, et en renforçant les capacités des acteurs nationaux dans le suivi évaluation des programmes et projets, notamment au sein du Gouvernement. Le ReNSE aura un rôle important de plaidoyer dans cet exercice. Il a été souligné qu'en ce qui concerne les agences du SNU membres de l'UNDG (UNICEF, PNUD, UNFPA, PAM), le processus de simplification et harmonisation touche également la question des standards d'évaluation des programmes. Une réunion s'est tenue en juillet 2004 à Genève, présidée par l'UNICEF, pour harmoniser les standards d'évaluation utilisés par les agences de l'UNDG.

11. Des précisions ont également été apportées sur la manière dont les standards américains ont été contextualisés à l'Afrique pour devenir les PDEA. Des exemples précis ont été pris en comparant les deux documents. Sur les 30 critères des standards américains, 12 ont été modifiés pour refléter les particularités des valeurs culturelles, sociales et politiques du continent qui influent, d'une manière ou d'une autre, sur le travail des évaluateurs et sur la manière dont peuvent être communiqués et utilisés les résultats des évaluations.

12. Un participant a souligné l'utilité des PDEA pour tout jeune évaluateur souhaitant se former au suivi évaluation et travailler de manière efficace et en mettant l'accent sur la qualité. Cependant, il semblerait difficile d'imposer les PDEA aux partenaires au développement à l'heure où ce sont plutôt les bailleurs de fonds qui imposent leurs standards et leurs critères de qualité aux partenaires nationaux. Il convient alors de faire apparaître ce qu'apportent de plus les PDEA par rapport aux autres standards. Les groupes de travail du ReNSE pourront être fortement impliqués dans cette analyse.

Exercice de groupe

13. Après la pause café, Maman Sani Sanda, consultant indépendant, a présenté les modalités de l'exercice de groupe. Des termes de référence d'une évaluation finale d'un projet ont été distribués aux participants qui se sont répartis en 4 groupes distincts. Chaque groupe a eu pour tâche de vérifier la qualité des TDR par rapport à une catégorie de critères (Utilité, Faisabilité, Pertinence et

¹ L'article de référence est de M. Patel, A meta-evaluation, or quality assessment of the evaluations in this issue, based on the African Evaluation Guidelines : 2002, Evaluation and Program Planning, 25 (2002), disponible dans la bibliothèque virtuelle du ReNSE et téléchargeable sur le site internet du ReNSE: <http://www.pnud.ne/reNSE>

Précision). Il a été demandé à chaque groupe de remplir un des tableaux inclus dans les PDEA et de cocher pour chaque critère s'il est satisfait dans les TDR, partiellement satisfait, non satisfait, ou sans pertinence. 30 minutes ont été accordées à l'exercice.

14. Chaque groupe a tour de rôle a présenté en plénière les résultats de son analyse en justifiant ses notations. Les participants ont ensuite pu échanger tous ensemble pour demander certaines clarifications. Les principales faiblesses relevées dans le document concernaient l'identification des parties prenantes, l'analyse du contexte, etc. D'autres critères ont été jugés sans pertinence à ce stade du processus car relevant davantage de l'examen du rapport d'évaluation lui-même (information valide, fiable, etc.)

15. L'exercice a été jugé très pertinent pour saisir l'intérêt des PDEA et la manière dont ils peuvent concrètement être utilisés dans une des phases du processus d'évaluation. Cet outil s'est révélé être très important pour le travail des chargés de programme, notamment.

16. A la suite de l'exercice, Robert Ndamobissi a présenté un document de l'UNICEF² présentant les principaux éléments et chapitres que des TDR d'une évaluation doivent contenir. S'assurer de la présence de ces différents éléments dans les TDR lors de leur élaboration, en plus de travailler en étroite relation avec les PDEA, est un gage de qualité.

Perspectives pour les groupes de travail

17. Etant donnée l'heure avancée au moment de la fin de l'exercice, les points de l'ordre du jour relatifs à la présentation des standards d'évaluation américains et des critères de l'OCDE n'ont pas pu être abordés. Cependant, la documentation y relative a été distribuée aux participants.

18. Il a été recommandé aux animateurs des groupes de travail de restituer à leurs membres la substance de la présente session et de leur distribuer le document des PDEA. L'exercice de groupe ayant été particulièrement fructueuse, les animateurs ont été invité à le répliquer dans leur groupe.

19. La question de l'harmonisation des procédures/standards utilisés par les uns et les autres s'adresse particulièrement aux groupes de travail du ReNSE. Il s'avère très utile de procéder à une analyse comparée des standards utilisés par les uns et les autres au Niger en effectuant un croisement de ces standards. Un document de synthèse pourra être produit, publié, et présenté lors d'une réunion élargie du réseau. Le groupe chef de file dans cet exercice est le groupe Méthodologie, qui devra prendre les dispositions nécessaires et utiles pour accomplir cette tâche.

20. L'animateur/coordonateur du ReNSE a remercié les participants et levé la séance.

Date : 26 août 2004

Rédacteur : Jean-Charles Rouge,
ReNSE, en collaboration avec
Robert Ndamobissi et Maman
Sani Sanda

En annexe :

1/Liste des participants

2/Ordre du jour

3/Liste de la documentation distribuées aux participants et des documents de référence à consulter librement dans la bibliothèque virtuelle

² Disponible dans la documentation de la session de travail, sur le site web du ReNSE ou sur demande à jean-charles.rouge@undp.org

ANNEXE 1 – Liste des participants

N°	PRENON/NOM	INSTITUTION	FONCTION	BP	TEL.	FAX	ADRESSE
1	Idé Djermakoye	ONDPH- ROASSN	Président	11835	99 59 30	75 47 36	ONDPHide@intnet.ne
2	Mamadou A. Sani	LUCOP-TI/GTZ	Resp. S&E + SIG	10814	72 20 43		smagaoh@hotmail.com
3	Yayé Manou	CPAP-Environnement	Resp. AIGE	10193	73 76 65	73 76 67	dappned@intnet.ne
4	Ousmane Moussa Tessa	Université A.M. FS	Enseignant-chercheur	10111	97 61 35		musatesa@refer.ne
5	Aïssa Ouahido	PNUD	Analyste de programme	11207	734700		Aïssa.ouahido@undp.org
6	Adamou Bouhari	PNUD	Point focal FEM	11207	734700		Adamou.bouhari@undp.org
7	Salissou Moussa	PNUD	Chargé de programme	11207	734700		Salissou.moussa@undp.org
8	Abdou Amadou	PNUD	Chargé du NEX	11207	734700		Abdou.amadou@undp.org
9	Laoualy Ada	PNUD	Assistant Représentant Résident	11207	732104		Laoualy.ada@undp.org
10	Alba Chiara Tiberi	PNUD/VNU	VNU Suivi Evaluation	11207	734700		a.chiara.tiberi@undp.org
11	Bébert Salmey	UNICEF	Administratrice de programme	12481	723008		sbebert@unicef.org
12	Hachimou Fatima A.	UNICEF	Adminit. Adj. Santé/Nutrition	12481	723008		fhachimou@unicef.org
13	Nathalie Fol	UNICEF	Responsable Communication	12481	723008		nfol@unicef.org
14	Mai Ousseini	UNICEF	Responsable Serv Sociaux de Base	12481	723008		omaigana@unicef.org
15	Robert Ndamobissi	UNICEF	Resp. Suivi-Evaluation	12481	89 70 80		mdamobissi@unicef.org
16	Ibrahim Bâ	Coop. Suisse	Chargé de Prog. Principal	728	73 39 16	73 33 13	ibrahim.ba@sdn.net
17	Maman M. Laouali	Coopération Danoise	Assistant de Programme	11856	72 37 72	72 36 92	danida@intnet.net
18	Mme. Ali Salifou Hadiza	MFP/T/DEP	Directrice	11087	73 60 87		hsalifou2004@yahoo.fr
19	Wata Issoufou	ROSELT	Coordonnateur	10252	72 55 32		iwata@intnet.net
20	Maman Boubacar	Aide et Action	Resp. Evaluation	11885	97 27 71		aboubacar.man@caramail.com
21	Sanda Mamane Sani	BASE/DC	Consultant Socio-Ant	11772	96 18 04		sanda.sani@caramail.com
22	Boureïma Aminata	SP/SRP	Resp. Suivi-Evaluation	893	72 21 52	72 21 58	bouamin@yahoo.fr
23	Jean-Charles Rouge	PNUD	S & E Programme BG/SPPP/GSD	11207	73 47 00	72 36 30	jean-charles.rouge@undp.org

ANNEXE 2 – Ordre du jour

- Présentation des Principes Directeurs de l'Evaluation Africaine, par Jean-Charles Rouge, Spécialiste en Suivi Evaluation, PNUD, Coordinateur du ReNSE (20')
 - Exemple 1 - Utilisation des Principes Directeurs dans le cadre de l'évaluation d'un programme pays, par Robert Ndamobissi, Chargé de Suivi Evaluation, UNICEF (5')
 - Exemple 2 - Utilisation des Principes Directeurs dans le cadre des métaévaluations, par Jean-Charles Rouge (5')
 - Débat - Echanges d'expériences (30')
- Exercice de groupe, animé par Maman Sani Sanda (30')
 - Restitution (15')
 - Débat (15')
- Comment élaborer des Termes de Références d'une évaluation?, par Robert Ndamobissi (10')
- Pause café (15')
- Présentation des standards d'évaluation des programmes de l'UNICEF, par Robert Ndamobissi (15')
- Présentation des standards d'évaluation de la Société française d'Evaluation (à confirmer), par Maman Sani Sanda (10')
- Présentation des standards d'évaluation US et des critères du CAD/OCDE, par Jean-Charles Rouge (15')
 - Débat (10')
- Perspectives pour les groupes de travail? Comment intégrer les Principes Directeurs dans les travaux des groupes?, discussion menée par Maman Sani Sanda (25')

ANNEXE 3 – Documentation

Ont été distribués aux participants :

1. L'ordre du jour
2. Le document des Principes Directeurs de l'Évaluation Africaine
3. Les Termes de Références de l'Évaluation finale du projet Armes contre Développement (PNUD Niger)
4. Les standards d'évaluation de programme (USA, Joint Committee, 1994)
5. Les critères du CAD/OCDE pour l'évaluation de l'aide au développement
6. La liste des 22 normes de qualité définies par l'UNICEF pour l'appréciation du contenu des rapports d'évaluation des programmes et projets
7. Le contenu des TDR d'une évaluation de programmes et projets

Les articles de référence disponibles (en anglais seulement) sur demande :

1. Mahesh Patel, A meta-evaluation, or quality assessment, of the evaluations in this issue, based on the African Evaluation Guidelines : 2002, Evaluation and Program Planning, 25, 2002
2. Mahesh Patel, The African Evaluation Guidelines: 2002. A checklist to assist in planning evaluations, negotiating clear contracts, reviewing progress and ensuring adequate completion of an evaluation, Evaluation and Program Planning, 25, 2002