



## Coordination du Système des Nations Unies au Niger

### CADRE DE SUIVI/EVALUATION DE L'UNDAF 2004-2007

Domaine de coopération I : Contribuer à assurer la sécurité alimentaire

Effets de l'UNDAF I	Indicateur(s) et base(s) de référence	Sources de vérification	Risques et hypothèses
1. CADRE INSTITUTIONNEL PROPICE A LA MISE EN ŒUVRE DES POLITIQUES DE SECURITE ALIMENTAIRE NOTAMMENT POUR LES GROUPES VULNERABLES	Indicateur 1.1 : Niveau d'atteinte des indicateurs fixés dans les stratégies et politiques nationales en matière de sécurité alimentaire Base (2003) : SRP approuvée, SDR validée, PNGSA en cours d'élaboration	- Secrétariat permanent de la SRP - Ministères techniques concernés  (Rapports d'avancement sur la mise en oeuvre de la SRP, la SDR et le PNGSA)	- Stabilité politique maintenue - Respect des engagements des autres partenaires au développement et du gouvernement
1.1 Institutions Nationales concourant à l'atteinte des objectifs de sécurité alimentaire, plus opérationnelles	Indicateur 1.2 : Pourcentage d'institutions nationales soutenues par les Nations Unies disposant d'un programme d'action	- Rapport d'activité des institutions et de leur structure de tutelle	- Respect des engagements des autres partenaires au développement et du gouvernement
1.1.1 Programme National Global de Sécurité Alimentaire (PNGSA) validé et approprié	Indicateur 1.3 : Acte de validation pris Indicateur 1.4 : Institutions nationales et partenaires au développement fondent leurs actions en matière de sécurité alimentaire sur le PNGSA Base (2003) : PNGSA en cours de préparation	- Journal Officiel - Programmes d'activités des institutions nationales et des partenaires au développement	- Respect des engagements des autres partenaires au développement et du gouvernement
1.1.2 Politiques, Stratégies, Réglementations et Programmes en matière de Sécurité Alimentaire mis à jour	Indicateur 1.5 : Proportion de documents de Politiques, Stratégies, Réglementations et Programmes en matière de Sécurité Alimentaire concernés par un processus de révision/actualisation soutenue par le SNU Base (2003) : Un état des lieux des documents existants est en cours de préparation	- rapports d'activités du SNU	- Respect des engagements des autres partenaires au développement et du gouvernement
1.1.3 Système d'information sur l'agriculture et l'élevage mieux structuré et opérationnel	Indicateur 1.6 : Différents mécanismes de collecte et de traitement de l'information réunis dans un seul système harmonisé	- rapport d'évaluation du nouveau système d'information	- Respect des engagements des autres partenaires au développement et du gouvernement

	Indicateur 1.7 : Information fiable, pertinente et disponible sur une base périodique		
1.1.4 Institutions et Organisations du Secteur Rural (Organisations de Producteurs/Productrices, Chambres d'Agriculture, ONG) mieux organisées	Indicateur 1.8 : Pourcentage d'Organisations du Secteur Rural soutenues par les Nations Unies disposant d'un cadre formel de concertation et d'un programme d'action	- rapports d'activités des Agences du SNU - rapports des institutions/organisations	
1.1.5 Capacités Nationales de mobilisation des ressources accrues	Indicateur 1.9 : Qualité des rapports d'avancement produits Indicateur 1.10 : Qualité des requêtes de financement élaborées	- rapports et requêtes	- la mobilité des cadres tient compte des exigences des programmes en terme de qualité/quantité des ressources humaines
1.1.6 Capacités des services publics et privés de contrôle sanitaire des aliments renforcées	Indicateur 1.11 : Nombre de cadres formés Indicateur 1.12 : Taux de couverture des besoins en équipements	- rapports d'activités des Agences du SNU - rapport d'activité des structures	- la mobilité des cadres tient compte des exigences des programmes en terme de qualité/quantité des ressources humaines
1.2 Mécanismes de prévention et de réponse rapide aux crises alimentaires plus opérationnels	Indicateur 1.13 : Institutions gouvernementales et partenaires, préparés à apporter une réponse adéquate dans l'éventualité d'une crise	- programme d'action des Institutions gouvernementales (SAP, CCA) et des partenaires - Plan d'Urgence National	
1.2.1 Programmes pertinents de prévention/atténuation des crises alimentaires développés	Indicateur 1.14 : Nb de programmes développés et mis en œuvre à temps, permettant d'éviter une crise Indicateur 1.15 : Niveau de mise en œuvre du Plan d'urgence national Base 2003: PUN non encore élaboré	- Rapports des Agences du SNU - rapport de mise en œuvre des PAC du DNP GC	
1.2.2 Connaissances améliorées sur les zones d'insécurité alimentaire structurelles et/ou conjoncturelles	Indicateur 1.16 : Analyse cartographique de la vulnérabilité structurelle (ACV/PAM) mise à jour Indicateur 1.17 : Nb de missions conjointes d'évaluation des récoltes Indicateur 1.18 : Nb et périodicité de missions conjointes d'évaluation des besoins	- rapport ACV actualisé / PAM - rapports de mission	
2. PRODUCTION ET REVENU DES POPULATIONS RURALES DIVERSIFIES ET AUGMENTES NOTAMMENT POUR LES GROUPES VULNERABLES	Dans les zones d'intervention du SNU : Indicateur 1.19 : Déficit alimentaire moyen Indicateur 1.20 : Rendements moyens Indicateur 1.21 : Part des différentes productions (agricole, animale, halieutique, sylvicole) dans le panier alimentaire Indicateur 1.22 : Niveau de revenu par ménage Indicateur 1.23 : Sources de revenu par ménage	SAP MDA DSCN ; Enquêtes SNU et autres  DSCN ; Enquêtes SNU et autres DSCN ; Enquêtes SNU et autres	- Stabilité politique maintenue - Insécurité dans les zones vulnérables maîtrisée - Respect des engagements des autres partenaires au développement et du gouvernement
2.1 Ressources Naturelles gérées de façon durable par les communautés	Indicateur 1.24 : Rapport entre superficie reboisée/aménagée et superficie déboisée Indicateur 1.25 : Pourcentage d'ouvrages réalisés à travers des programmes FFW/CFW/autres entretenus par les communautés	- Statistiques nationales - rapports des Agences du SNU et autres partenaires - rapports des services régionaux	- Pas d'inondations, sécheresses, feux de brousse majeurs

	Indicateur 1.26 : Biodiversité améliorée Indicateur 1.27 : taux d'utilisation des eaux de ruissellement (Base 2002: 1%)		
2.1.1 Ressources naturelles (notamment les terres dégradées) restaurées et valorisées	Indicateur 1.28 : Superficies restaurées et mises en valeur annuellement Indicateur 1.29 : Superficies reboisées annuellement Indicateur 1.30 : Nb de seuils d'épandage, mini-barrages, aménagements de koris, réalisés annuellement	- Statistiques nationales - rapports des Agences du SNU et autres partenaires - rapports des services régionaux	- Pas d'inondations, sécheresses, feux de brousse majeurs
2.1.2 Bonnes pratiques de GRN (terre, eau et ressources forestières, pastorales, halieutiques, fauniques etc.) vulgarisées, et appropriées par les communautés	Indicateur 1.31 : Nb de communautés villageoises formées annuellement sur les bonnes pratiques GRN y-compris la biodiversité Indicateur 1.32 : Proportion de communautés villageoises formées appliquant les bonnes pratiques GRN Indicateur 1.33 : Nb de COFO appuyées annuellement Indicateur 1.34 : Etat des lieux sur la biodiversité mis à jour Indicateur 1.35 : Proportion d'utilisation des énergies de substitution au niveau rural	- Statistiques nationales - rapports des Agences du SNU et autres partenaires - rapports des services régionaux	- Pas d'inondations, sécheresses, feux de brousse majeurs
2.2 Production agricole et animale chez les petits producteurs augmentée et diversifiée	Indicateur 1.36 : Niveau de production, par type, dans les zones d'intervention Indicateur 1.37 : Rendement moyen, par type, dans les zones d'intervention Indicateur 1.38 : Ratio Production "Non céréalière"/"Toutes productions" (en équivalent-céréale et en valeur)	- Statistiques nationales - rapports des Agences du SNU et autres partenaires - rapports des services régionaux	
2.2.1 « Agriculture maîtrisée et à faible coût » (collecte des eaux de ruissellement et petite irrigation, intrants) vulgarisée, et appropriée par les petits producteurs	Indicateur 1.39 : Nb de petits producteurs appliquant les techniques d'agriculture maîtrisée à faible coût, par année Indicateur 1.40 : Superficie de terres mises sous irrigation, par année Indicateur 1.41 : Quantité d'engrais chimiques utilisés, par année Indicateur 1.42 : Part des semences améliorées par rapport au total, par année	- Statistiques nationales - rapports des Agences du SNU et autres partenaires - rapports des services régionaux	
2.2.2 Filières porteuses, végétales et animales, promues	Indicateur 1.43 : Nb d'exploitations agricoles appuyées pour les activités d'embouches, par année	- Statistiques nationales - rapports des Agences du SNU et autres partenaires	

	Indicateur 1.44 : Nb d'exploitations agricoles appuyées pour les activités d'aviculture familiale Indicateur 1.45 : Nb d'exploitations agricoles appuyées pour le développement des espèces animales à haute valeur productive/commerciale (chèvre rousse, zébu azawak, mouton bali-bali etc.), par année Indicateur 1.46 : Nb d'exploitations agricoles appuyées pour le développement des cultures de rente (niébé, oignon, souchet, arachides, sésame, poivron, ail, gomme arabique etc.)	- rapports des services régionaux	
2.2.3 Liens opérationnels entre la recherche et la vulgarisation agricole développés, avec une meilleure implication des petits producteurs	Indicateur 1.47 : Nb de transferts entre la recherche et les exploitants, par cycle Indicateur 1.48 : Nb d'exploitations agricoles associées aux activités de recherche & développement, par année	- rapports Icrisat, INRAN, Agences du SNU et autres partenaires - rapports des services régionaux	
2.3 Capacité des populations à faire face aux crises alimentaires renforcée	Indicateur 1.49 : Sévérité des crises alimentaires (par département, par année) Indicateur 1.50 : Nb de villages disposant de mécanismes villageois de réponse à la crise alimentaire	- rapports DNP GC - rapports services régionaux - rapports ONG, Agences SNU, autres structures	
2.3.1 Actifs productifs et BC créés et gérés de façon durable par les communautés	Indicateur 1.51 : Pourcentage de villages par département ayant accès à une BC fonctionnelle Indicateur 1.52 : Pourcentage de personnes (par sexe) affectées par une crise alimentaire bénéficiant des mesures d'atténuation Indicateur 1.53 : Taux de décapitalisation (bétail, foncier, etc.) par ménage en période de crise Indicateur 1.54 : Nb de personnes (par sexe) formées à la gestion des BC et actifs productifs Indicateur 1.55 : Nb d'ouvrages FFW/CFW/autres de prévention/atténuation de crise réalisés Indicateur 1.56 : Quantité/composition des rations ou fonds distribués par ménage affecté	- DNP GC - rapports des Agences du SNU et autres partenaires - rapports des services régionaux	
2.4 Capacité des hommes et des femmes à réaliser des activités productives diversifiées, renforcée	Indicateur 1.57 : Niveau de revenu moyen par source et par ménage, par année Indicateur 1.58 : Type d'AGR menées Indicateur 1.59 : Productivité des micro-entreprises rurales, par commune, par année	- Statistiques nationales - rapports des Agences du SNU et autres partenaires - rapports des services régionaux	Plan d'urgence national élaboré
2.4.1 AGR développées à travers le renforcement de la formation, du micro-crédit et du Warrantage	Indicateur 1.60 : Nb de personnes (par sexe) ayant complété un cycle de formation sur les AGR et/ou alphabétisation fonctionnelle, par commune, par	- Statistiques nationales - rapports des Agences du SNU et autres partenaires	

	<p>année</p> <p>Indicateur 1.61 : Pourcentage d'institutions de micro-finance, assistées par le SNU, fonctionnelles, par commune, par année</p> <p>Indicateur 1.62 : Nb d'OP formés et adoptant le warrantage, par commune, par année</p> <p>Indicateur 1.63 : Proportion d'OP, ménages (par homme/femme chef de ménage, individus (par sexe), groupements (par type) ayant accès au micro-crédit, par commune, par année</p>	- rapports des services régionaux	
2.4.2 Micro-entreprises rurales promues	<p>Indicateur 1.64 : Nb de micro-entreprises rurales créées, par commune, par année</p> <p>Indicateur 1.65 : Nb de micro-entreprises rurales soutenues par le SNU, par commune, par année</p>	<p>- Statistiques nationales</p> <p>- rapports des Agences du SNU et autres partenaires</p> <p>- rapports des services régionaux</p>	
3. NUTRITION DES ENFANTS DE MOINS DE CINQ ANS ET DES FEMMES EN AGES DE PROCREER PLUS ADEQUATE ET EQUILIBREE	<p>Indicateur 1.66 : prévalence de l'insuffisance pondérale chez les enfants de moins de 5 ans base : 39,6% en 2000 pour les moins de 3 ans</p> <p>Indicateur 1.67 : taux d'insuffisance pondérale à la naissance base : 11,7% en 2000</p> <p>Indicateur 1.68: prévalence du retard de croissance des enfants de moins de 5 ans base : 39,8% en 2000 pour les moins de 3 ans</p>	<p>Ministère de la Santé (EDSN)</p> <p>UNICEF (enquêtes MICS)</p>	<p>- Stabilité politique maintenue</p> <p>- Respect des engagements des autres partenaires au développement et du gouvernement</p>
3.1 Bonnes pratiques nutritionnelles vulgarisées et appliquées	<p>Indicateur 1.69 : Taux de malnutrition, par sexe, âge, département, année</p>	<p>Ministère de la Santé (EDSN)</p> <p>UNICEF (enquêtes MICS)</p>	
3.1.1 Production diversifiée promue (notamment les aliments à haute valeur nutritive)	<p>Indicateur 1.70 : Niveau de production des aliments à haute valeur nutritive, par département, par année</p> <p>Indicateur 1.71 : Ratio "Production d'aliments à haute valeur nutritive"/"Toutes productions" (en équivalent-céréale et en valeur)</p>	<p>- Statistiques nationales</p> <p>- rapports des Agences du SNU et autres partenaires</p> <p>- rapports des services régionaux</p>	
3.1.2 Alimentation diversifiée et plus équilibrée promue	<p>Indicateur 1.72 : Composition de l'alimentation journalière des ménages</p> <p>Indicateur 1.73 : Taux de consommation des aliments à haute valeur nutritive par ménage</p> <p>Indicateur 1.74 : Nb de femmes bénéficiant des séances d'éducation nutritionnelle, par année</p> <p>Indicateur 1.75 : Proportion d'enfants ayant reçu un complément alimentaire à partir de 6 mois</p> <p>Indicateur 1.76 : Proportion des femmes enceintes et allaitantes ayant reçu un supplément nutritionnel</p>	<p>- Statistiques nationales</p> <p>- rapports des Agences du SNU et autres partenaires</p> <p>- rapports des services régionaux</p> <p>- Ministère de la Santé (EDSN)</p> <p>- UNICEF (enquêtes MICS)</p>	

	(Vit A, fer folate) Indicateur 1.77 : Proportion d'enfants de 6 à 59 mois ayant reçu 2 doses de Vitamine A dans l'année Indicateur 1.78 : Proportion des ménages utilisant le sel iodé		
3.1.3 Allaitement maternel exclusif promu	Indicateur 1.79 : Taux de l'AME jusqu'à 6 mois Indicateur 1.80 : Taux d'allaitement continu jusqu'à 24 mois Indicateur 1.81 : Nombre d'Hôpitaux "ami des bébés"	- Statistiques nationales - rapports des Agences du SNU et autres partenaires - rapports des services régionaux - Ministère de la Santé (EDSN) UNICEF (enquêtes MICS)	
3.2 Suivi nutritionnel des groupes vulnérables amélioré	Indicateur 1.82 : Taux de malnutrition, par sexe, âge, département, année	Ministère de la Santé (EDSN) UNICEF (enquêtes MICS)	
3.2.1 Système de surveillance nutritionnelle communautaire renforcé	Indicateur 1.83 : Nb de villages appliquant la PCAC mensuellement Indicateur 1.84 : Proportion de structures sanitaires appliquant la surveillance nutritionnelle	- Statistiques nationales - rapports des Agences du SNU et autres partenaires - rapports des services régionaux	

Calendrier de suivi

			Année 1	Année2	Année3	Année4
1. CADRE INSTITUTIONNEL PROPICE A LA MISE EN ŒUVRE DES POLITIQUES DE SECURITE ALIMENTAIRE NOTAMMENT POUR LES GROUPES VULNERABLES	<b>ACTIVITES DE S/E DE UNCT</b>	Sondage Etudes / enquête				
		Système de Suivi Evaluations	- Suivi de la SRP (UE , BM, FMI, PNUD) - Suivi SDR (UE, BM, PNUD, FAO, PAM, bilatéraux)	- Suivi de la SRP (UE , BM, FMI, PNUD) - Suivi SDR (UE, BM, PNUD, FAO, PAM, bilatéraux) - Évaluation à Mi- Parcours	- Suivi de la SRP (UE , BM, FMI, PNUD) - Suivi SDR (UE, BM, PNUD, FAO, PAM, bilatéraux)	- Suivi de la SRP (UE , BM, FMI, PNUD) - Suivi SDR (UE, BM, PNUD, FAO, PAM, bilatéraux) - Évaluation finale
		Evaluations			Évaluation du nouveau Système d'information de l'agriculture et l'élevage (UE, FAO, bilatéraux)	
		Examen	Examen annuel de tous les effets (SNU, partenaires)	Examen annuel de tous les effets (SNU, partenaires)	Examen annuel de tous les effets (SNU, partenaires)	Examen annuel de tous les effets (SNU, partenaires)
	Référence de planification	Jalons de l'évaluation finale de l'UNDAF				

		Renforcement des capacités de SE	- Renforcement des capacités des services publics et privés de contrôle sanitaire des aliments (FAO, bilatéraux) - Renforcement de capacités d'organisation et de gestion des acteurs - communautés rurales, collectivités, ONG, et privés (FAO, PAM, PNUD, UNICEF, bilatéraux)	- Renforcement des capacités des services publics et privés de contrôle sanitaire des aliments (FAO, bilatéraux) - Renforcement de capacités d'organisation et de gestion des acteurs - communautés rurales, collectivités, ONG, et privés (FAO, PAM, PNUD, UNICEF, bilatéraux)	- Renforcement des capacités des services publics et privés de contrôle sanitaire des aliments (FAO, bilatéraux) - Renforcement de capacités d'organisation et de gestion des acteurs - communautés rurales, collectivités, ONG, et privés (FAO, PAM, PNUD, UNICEF, bilatéraux)	- Renforcement des capacités des services publics et privés de contrôle sanitaire des aliments (FAO, bilatéraux) - Renforcement de capacités d'organisation et de gestion des acteurs - communautés rurales, collectivités, ONG, et privés (FAO, PAM, PNUD, UNICEF, bilatéraux)
		Utilisation de l'information	- Rapport du CR / SNU - Rapport sur la coopération au développement (PNUD)	Rapport du CR / SNU	- Rapport du CR / SNU - Rapport sur la coopération au développement (PNUD)	- Rapport du CR / SNU - CCA (SNU)
		Activité des partenaires				
2. PRODUCTION ET REVENU DES POPULATIONS RURALES DIVERSIFIES ET AUGMENTES NOTAMMENT POUR LES GROUPES VULNERABLES		Sondage Etudes / enquête	Observatoire sur la pauvreté (Enquête Budget Consommation des Ménages – UE / BM / PNUD)			- Observatoire sur la pauvreté (Enquête Budget Consommation des Ménages – UE / BM / PNUD)
		Système de Suivi Evaluations	- Suivi de la situation alimentaire (PAM, FAO, UE, bilatéraux) - Suivi de l'état de l'environnement (PNUD, bilatéraux)	Suivi de la situation alimentaire (PAM, FAO, UE, bilatéraux) - Évaluation à Mi- Parcours	- Suivi de la situation alimentaire (PAM, FAO, UE, bilatéraux) - Suivi de l'état de l'environnement (PNUD, bilatéraux)	Suivi de la situation alimentaire (PAM, FAO, UE, bilatéraux) -Évaluation finale
		Evaluations	Évaluation annuelle de la campagne agricole (FAO, PAM, USAID, AGRHYMET)	Évaluation annuelle de la campagne agricole (FAO, PAM, USAID, AGRHYMET)	Évaluation annuelle de la campagne agricole (FAO, PAM, USAID, AGRHYMET)	Évaluation annuelle de la campagne agricole (FAO, PAM, USAID, AGRHYMET)
		Examen	Examen annuel de tous les effets (SNU, partenaires)	Examen annuel de tous les effets (SNU, partenaires)	Examen annuel de tous les effets (SNU, partenaires)	Examen annuel de tous les effets (SNU, partenaires)
	Référence de planification	Jalons de l'évaluation finale de l'UNDAF				
		Renforcement des capacités de SE				
		Utilisation de l'information				- CCA (SNU)
		Activité des partenaires				
	Reference de planification	Jalons de l'évaluation finale de l'UNDAF				

		Renforcement des capacités de SE				
		Utilisation de l'information				- CCA (SNU)
		Activité des partenaires				

Domaine de coopération II : Contribuer à assurer l'accès universel aux services sociaux de base

Effets de l'UNDAF	Indicateur(s) et base(s) de référence	Sources de vérification	Risques et hypothèses
1. ETAT SANITAIRE ET NUTRITIONNEL DE L'ENFANT AMELIORE	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.1 Taux de mortalité infantile (126),</li> <li>▪ 2.2 Taux de mortalité infanto-juvénile (280)</li> <li>▪ 2.3 Taux de malnutrition (P/T) (39%)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ MICS,</li> <li>▪ EDS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Hypothèses : Poursuite du Programme Spécial du Président de la République et des programmes/Fonds GAVI/RBM</li> <li>▪ Risques : Insuffisance des ressources humaines et mobilité du personnel.</li> </ul>
1. 1 Prévention des maladies et de la malnutrition des enfants renforcés	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.4 Couverture sanitaire (&lt;=5km) : 48% en 2002</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport MSP/LCE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Poursuite du programme spécial</li> </ul>
Extrants			
Education pour la santé et la nutrition renforcée	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.5 % des mères connaissant les moyens de prévention du paludisme, diarrhée et maladies cibles du PEV et les bonnes pratiques nutritionnelles</li> <li>▪ 2.6 nombre de villages appliquant la PCAC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Enquête CAP</li> <li>▪ Rapport des districts / DRSP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Les ressources matérielles et financières disponibles permettent aux mères des enfants malades et/ou mal nourris d'appliquer des moyens de prévention des maladies et de bonnes pratiques nutritionnelles</li> </ul>
Couverture vaccinale accrue	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.7 Taux de couverture vaccinale (DTC3: 21% en 2002)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport SNIS/PEV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Poursuite de initiative GAVI</li> </ul>
Utilisation des moustiquaires imprégnées intensifiée	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.8 % ménages utilisant des moustiquaires imprégnées</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ MICS, Enquête ménages MSP/OMS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Poursuite de l'initiative Faire reculer le paludisme</li> </ul>
1.2 Prise en charge intégrée des malades de l'enfant (PCIME) étendue	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.9 % d'enfants pris en charge correctement,</li> <li>▪ 2.10 % d'enfants, ayant une classification grave, référés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ SNIS- MSP-LCE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Application de la PCIME au niveau communautaire</li> </ul>
Extrants			
Approche PCIME appliquée à tous les niveaux de la pyramide sanitaire	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.11 % de districts sanitaires appliquant la PCIME,</li> <li>Bases :</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport d'avancement du MSP/LCE</li> </ul>	
Disponibilité des infrastructures et équipements et du personnel qualifié renforcé	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.12 Proportion des structures de santé disposant d'infrastructures et d'équipement aux normes,</li> <li>▪ 2.13 Nbre de personnel qualifié conformément aux normes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport des districts/ DRSP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gel de recrutement à cause d'ajustement structurel</li> </ul>
Récupération des enfants malnutris intensifiée	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.14 Proportion de structures sanitaires disposant de CRENI/CRENA</li> <li>▪ 2.15 Durée de traitement par CRENI/ CRENA et par enfant</li> <li>▪ 2.16 Nombre d'enfants traités/ récupérés aux CRENI/CRENA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport des districts/ DRSP</li> </ul>	

Effets de l'UNDAF	Indicateur(s) et base(s) de référence	Sources de vérification	Risques et hypothèses
1.3 Organisation et gestion du système de santé améliorée	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.17 % de budget MSP/ budget total,</li> <li>▪ 2.18 % de budget alloué au niveau district,</li> <li>▪ 2.19 % de districts sanitaires disposant d'un PDS opérationnel</li> </ul>		
Processus de la revue des dépenses publiques systématisée renforcé	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.20 Le nombre de revues de dépenses publiques tenues par rapport au nombre de revues de dépenses publiques programmées</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapports des revues MF/ MSP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Faiblesse des taux de consommations</li> <li>▪ Non-respect des revues de dépenses</li> </ul>
Normes et standards de prestations services élaborés et appliqués	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.21 % de normes et standards élaborés et appliqués</li> <li>▪ 2.22 % de structures de santé appliquant les normes et procédures</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport de suivi, supervision</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Insuffisance des ressources humaines</li> </ul>
Participation des communautés dans la gestion et le fonctionnement des services de santé renforcée	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.23 % de structures sanitaires disposant de COGES/CODAN fonctionnels</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport SD/DRSP, Supervision</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Non-motivation des membres des COGES / COSAN,</li> <li>▪ Représentation réelle des communautés non garantie</li> </ul>
2. SANTE DE LA REPRODUCTION AMELIOREE	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.24 Taux de mortalité maternelle</li> <li>▪ 2.25 Taux de mortalité neo-natale,</li> <li>▪ 2.26 Indicateurs de fécondité,</li> <li>▪ 2.27 Taux de prévalence contraceptive,</li> <li>▪ 2.28 Taux d'accouchement assisté,</li> <li>▪ 2.29 Taux de prise en charge des UON</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ MICS, EDS, Recensement C53</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Risques : Montée de l'intégrisme religieux, insuffisance des RH et mobilité du personnel</li> </ul>
2.1 Accessibilité et utilisation des services SR/SSRA de qualité accrues			
Extrants			
Disponibilité des services SR de qualité intégrant l'approche genre	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.30 % de centre de santé proposant un paquet complet de services SR</li> <li>▪ 2.31 % des CSI proposant toutes les méthodes de contraception</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport SNIS-MSP/L,</li> <li>▪ Rapport district/ DRSP,</li> <li>▪ Supervision, MICS</li> </ul>	
Prestations de services SSRA de qualité pour les jeunes renforcées	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.32 Taux d'utilisation des CSI par les jeunes</li> <li>▪ 2.33 % des centres de santé 'ami des jeunes' offrant des informations et des services de SR de qualité</li> <li>▪ 2.34 % des jeunes informés sur la SR, les grossesses précoces, les avortements, le VIH/SIDA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport SNIS, Rapport district/DRSP, Supervision</li> </ul>	
Environnement socioculturel favorable à l'utilisation des services de SR amélioré	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.35 % des leaders d'opinions et communautés sensibilisées sur les questions de santé de la reproduction,</li> <li>▪ 2.36 Age du premier mariage</li> <li>▪ 2.37 Nbre d'actions de sensibilisation menées par les leaders d'opinion en faveur de la SR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport SNIS, Rapport district/DRSP, Supervision</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Montée de l'intégrisme religieux</li> </ul>
2.2 Organisation et gestion du système de santé améliorée	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.38 % de budget MSP/ budget total,</li> <li>▪ 2.39 % de budget alloué au niveau district,</li> <li>▪ 2.40 % de districts sanitaires disposant d'un</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport district / DRSP</li> </ul>	

Effets de l'UNDAF	Indicateur(s) et base(s) de référence	Sources de vérification	Risques et hypothèses
	PDS opérationnel		
Extrants			
Processus de la revue des dépenses publiques systématisée renforcé	<ul style="list-style-type: none"> <li>2.41 nombre de revues de dépenses publiques tenues par rapport au nombre de revue de dépenses publiques programmées</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rapports des revues MF/ MSP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Faiblesse des taux de consommation</li> </ul>
Normes et standards de prestations services élaborés et appliqués	<ul style="list-style-type: none"> <li>2.42 % de normes et standards élaborés et appliqués,</li> <li>2.43 % de structures de santé appliquant les normes et procédures</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rapport de suivi, supervision</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Insuffisance des ressources humaines</li> </ul>
Participation des communautaires dans la gestion et le fonctionnement des services de santé renforcée	<ul style="list-style-type: none"> <li>2.44 % de structures sanitaires disposant de COGES/CODAN fonctionnels</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rapport SD/DRSP, Supervision</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Non-motivation des membres des COGES/ COSAN,</li> <li>Représentation réelle des communautés non garantie</li> </ul>
<b>3. COUVERTURE EN EAU POTABLE ET ASSAINISSEMENT ACCRUE</b>			<b>Hypothèse : Ancrage institutionnel clarifié et stabilisé ; intérêt des partenaires poursuivi</b>
3.1 Accès des pauvres surtout en milieu rural à l'eau potable et aux services d'assainissement augmenté	<ul style="list-style-type: none"> <li>2.45 % de couverture en eau des populations</li> <li>2.46 % de couverture en assainissement de base</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rapport IRH du Ministère de l'Hydraulique</li> <li>MICS</li> <li>EDS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Abaissement du niveau des nappes souterraines</li> <li>Manque d'intérêt de la population pour l'assainissement</li> </ul>
Extrants			
Disponibilité des infrastructures d'hydraulique villageoise et assainissement renforcée	<ul style="list-style-type: none"> <li>2.47 Nombre de Point d'Eau Moderne (PEM) crée</li> <li>2.48 Nombre de PEM réhabilité</li> <li>2.49 Nombre de mini AEP crée crée ou réhabilité</li> <li>2.50 Nombre de latrines familiales et scolaires crée</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rapport IRH du Ministère de l'Hydraulique</li> <li>MICS, EDSN</li> <li>Rapport annuels des Projets d'hydraulique rurale et d'assainissement et des directions techniques concernés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les populations comprennent l'importance de l'assainissement dans leur mode de vie</li> <li>Base de données IRH mise à jour</li> <li>Toutes les nouvelles écoles soient équipées de latrines</li> <li>Les Projets d'Hydraulique rurale aient une composante assainissement</li> </ul>
3.2 Pratiques d'hygiène améliorées			
Extrants			
Utilisation des latrines augmentée	<ul style="list-style-type: none"> <li>2.51 % de personnes utilisant les latrines de manière appropriée</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MICS</li> <li>EDSN</li> <li>Rapport annuels des Projets d'hydraulique rurale et d'assainissement et des directions techniques concernés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les populations comprennent l'importance de l'hygiène dans leur mode de vie</li> <li>Bonne réception des populations aux messages de sensibilisation</li> <li>Bonne coordination des activités entre les différents acteurs du domaine (Hydraulique, santé, travaux publique, agriculture, etc..)</li> <li>Latrines bien construites et adaptées</li> </ul>
Hygiène corporelle améliorée	<ul style="list-style-type: none"> <li>2.52 % de personne dans les familles se lavant les mains au savon ou détergents après les selles</li> <li>2.53 % de latrines avec dispositif de lavage de main</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MICS</li> <li>EDSN</li> <li>Rapport annuels des Projets d'hydraulique rurale et d'assainissement et des directions techniques concernés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les populations comprennent l'importance de l'hygiène dans leur mode de vie</li> <li>Bonne réception des populations aux messages de sensibilisation</li> <li>Bonne coordination des activités entre les différents acteurs du domaine (Hydraulique, santé, travaux publique, agriculture, etc..)</li> </ul>

Effets de l'UNDAF	Indicateur(s) et base(s) de référence	Sources de vérification	Risques et hypothèses
Assainissement de l' eau, de l'environnement et des points d'eau amélioré	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.54 % de point d'eau dont les abords sont assainis</li> <li>▪ 2.55 % de zones environnantes assaini (eau stagnante, autres sites de reproductions de vecteur)</li> <li>▪ 2.56 Nombre de comité d'hygiène fonctionnels en milieu rural</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ IRH</li> <li>▪ MICS</li> <li>▪ Rapport DRE/DRSP, Supervision</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Implication des communautés bénéficiaires</li> <li>▪ Sensibilisation</li> </ul>
3.3 Organisation et gestion de l'approvisionnement en eau et assainissement améliorées	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.57 % de pompes en pannes</li> <li>▪ 2.58 % de comité de gestion fonctionnel</li> <li>▪ 2.59 % de comité d'hygiène fonctionnel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ IRH</li> <li>▪ MICS</li> <li>▪ Rapport DRE/DRSP, Supervision</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Communautés sensibilisées sur la prise en charge de leurs infrastructures,</li> <li>▪ Communauté consciente sur l'hygiène environnementale</li> </ul>
Extrants			
Connaissances des réserves en eau améliorées	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.60 Disponibilité des ressources en eau connue</li> <li>▪ 2.61 Caractérisation des aquifères connues</li> <li>▪ 2.62 Qualité des réserves en eau disponible</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport DRE/MRE</li> <li>▪ Rapport SIGNER/DRE/MRE</li> <li>▪ Rapport CTEA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Intérêt pour les responsables du MRE sur l'actualisation des connaissances sur les ressources en eau</li> </ul>
Participation des communautés dans la gestion et le fonctionnement des infrastructures d'hydraulique et d'assainissement	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.63 % de villages équipés en PEM disposant d'une structure villageoise efficace de gestion de leur infrastructure</li> <li>▪ 2.64 % de comité d'hygiène fonctionnel dans les villages</li> <li>▪ 2.65 % de point de vente des pièces de rechange des pompes</li> <li>▪ 2.66 % de maçons villageois spécialisé dans les constructions de latrines</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ IRH</li> <li>▪ MICS</li> <li>▪ Rapport DRE/DRSP, Supervision</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Manque ou rupture de pièces détachés des pompes</li> <li>▪ Forte demande dans la construction des latrines familiales</li> <li>▪ Intérêt de la population à la prise en charge de leurs infrastructures</li> </ul>
Cadre légal et institutionnel de la gestion de l'eau et d'assainissement renforcé	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.67 Code et décret d'application sur l'eau et l'assainissement disponibles et adaptés au contexte.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Journal officiel de la République du Niger</li> <li>▪ Rapport du Comité National de l'eau et de l'assainissement (CNEA)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ancrage institutionnel du volet assainissement établi ou mécanisme fonctionnel bien établi</li> <li>▪ CNEA fonctionnel</li> </ul>
4. PROPAGATION DU VIH/SIDA REDUITE			Hypothèse : La nouvelle approche multisectorielle recevra l'appui nécessaire du gouvernement et des partenaires
4.1 Prévention du VIH/SIDA renforcé	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.68 Taux de séroprévalence de la population générale (0.87% en 2002)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Enquête séroprévalence</li> <li>▪ Enquête de sérosurveillance sentinelle chez les femmes enceintes,</li> <li>▪ Surveillance routinière</li> </ul>	
Extrants			
Utilisation des (condoms) préservatifs étendus	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.69 Taux d'utilisation des préservatifs dans la population sexuellement active, 26% en 2000</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Enquête CAP, MICS 2000</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>R = Faiblesses de la coordination Acteurs et mise en œuvre</li> <li>H = Disponibilité à temps des ressources humaines, matérielles et financières</li> </ul>
Education pour la prévention du VIH/SIDA des groupes	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.70 % /nombre de personnes ayant une bonne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapport annuel du MSP/LCE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>H = sensibilisation adaptée au milieu culturel et acceptation</li> </ul>

Effets de l'UNDAF	Indicateur(s) et base(s) de référence	Sources de vérification	Risques et hypothèses
vulnérables et à risques intensifiée	connaissance du VIH/SIDA <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.71 Nombre de séances interactives IEC organisées auprès des groupes vulnérables</li> <li>▪ 2.72 Taux de connaissance générale sur le VIH/SIDA % de personnes ayant entendu parler du VIH/SIDA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ MICS / 2000</li> <li>▪ Enquête CAP</li> </ul>	des préservatifs par les populations, R = disponibilité en quantité suffisante H = Information correcte diffusée, R = fausses conceptions, blocages culturels
Prévention de la transmission Mère / Enfant renforcée	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.73 % de femmes âgées de 15 à 49 ans ayant identifié correctement les modes de transmission du VIH/SIDA Mère/ Enfant. ; (40% en 2002)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ MICS / 2000</li> </ul>	
4.2 Prise en charge des personnes vivant avec le VIH/SIDA améliorée			
Extrants			
Etat nutritionnel des PVVIH des groupes vulnérables améliorée	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.74 Nombre et sexe des PVVIH suivant un traitement thérapeutique ; prises en charge sur le plan alimentaire</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapports périodiques de Croix Rouge et PAM</li> </ul>	
Prise en charge clinique des PVVIH (Infections opportunistes et ARV) améliorée	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.75 % des PVVIH prises en charge (traitement et aspect psychoaffectif)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapports annuels</li> <li>▪ MSP/LCE</li> <li>▪ ONUSIDA</li> <li>▪ Enquêtes en milieu scolaire</li> </ul>	H= Recensement adéquat des PVVIH, R= Disponibilité Traitement (Anti Retro Virus)
Prise en charge des orphelins du SIDA renforcée	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.76 Nombre d'enfants orphelins du Sida pris en charge</li> <li>▪ 2.77 % des enfants orphelins du SIDA pris en charge</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Enquêtes /rapports</li> <li>▪ Rapports</li> <li>▪ MSP/LCE</li> <li>▪ UNICEF</li> </ul>	R= Blocages socioculturels
4.3 Cadre stratégique multisectoriel de lutte contre le VIH/SIDA opérationnel			
Extrants			
Environnement socioculturel et légal favorable aux personnes affectées et vivant avec le VIH/SIDA amélioré	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.78 Nombre de PVVIH et de PAVIH ayant été victimes d'attitudes discriminatoires</li> <li>▪ 2.79 Cadre légal Protecteur adopté, promu et mis en application</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Enquêtes</li> </ul>	R = Blocages socioculturels
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.80 Nombre de cadres formés (IEC, prise en charge clinique et psychoaffective, etc)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Enquêtes,</li> <li>▪ Rapports du CISLS</li> <li>▪ journal Officiel,</li> <li>▪ Rapports ONG / Associations</li> </ul>	H = Sensibilisation et plaidoyer ont produit un effet positif, R = méconnaissance des textes et des droits des PVVIH et des PAVIH
		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapports de formation,</li> <li>▪ Rapports d'activités des Ministères, ONG /Associations</li> </ul>	R = Grande mobilité des cadres formés et utilisation inadéquate de leurs nouvelles compétences
Système de planification, Suivi et Evaluation renforcé	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.81 Nombre de réunions annuelles de coordination tenues par le groupe ONUSIDA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rapports annuels ONUSIDA</li> </ul>	H = Existence d'un plan d'action intégré, multisectoriel et pluriannuel, R = non-disponibilité des membres du groupe ONUSIDA

Effets de l'UNDAF	Indicateur(s) et base(s) de référence	Sources de vérification	Risques et hypothèses
5. Accès, achèvement et qualité de l'éducation de base pour les enfants et les filles en particulier amélioré	2.82 TBS = 41,7 en 2002 2.83 TBSF = 33,3 en 2002 2.84 TNS = 35,7 en 2002 2.85 TNSF = 28,2 en 2002	▪ Annuaire statistique du MEBA	R = Grèves répétitives des enseignants ou des élèves,  H= Poursuite et mise en œuvre du PDDE par le gouvernement avec l'appui des partenaires
5.1 Offre de services éducatifs dans les zones les plus défavorisées (y compris Préscolaire et Alphabétisation) augmentée	▪ 2.86 Taux d'achèvement cycle (5e année) 70% en 2000 ▪ 2.87 Taux de réussite examen entrée secondaire : 36% en 2002 ▪ 2.88 Taux de promotion		
	Proportion élevée ayant atteint niveau d'apprentissage désiré	▪ Enquête MLA	
	▪ 2.89 Taux d'accroissement du nombre des écoles par an, ▪ 2.90 Ratio élèves/enseignants : 41 en 2002, ▪ 2.91 Taux d'accroissement du nombre d'enseignants par an	▪ Annuaire statistique	R : Grèves enseignants, Situation financière du pays, H : Poursuite du programme spécial du Président de la République et engagement des partenaires au développement
Extrants			
Disponibilité des infrastructures, équipements et fournitures de qualité renforcée	▪ 2.92 Ratio élèves salle de classe : 43 en 2002 ▪ 2.93 Ratio élèves Tables-Bancs	▪ Annuaire statistique du MEBA,	R= Situation économique et financière du pays, H = Poursuite du programme spécial du Président de la République, engagement des partenaires au développement
Disponibilité du matériel didactique et des supports pédagogiques accrues	▪ 2.94 Nombre de manuels scolaires par élèves	▪ Enquête MEBA	R= Situation économique et financière du pays, H = Engagement des partenaires au développement
Curricula des enseignants et des programmes améliorés	▪ 2.95 Nombre des curricula revu et amélioré	▪ Annuaire statistique MEBA	R = Situation économique et financière du pays, H = Engagement des partenaires au développement
5.2 Demande de services éducatifs de qualité par les populations (en particulier pour les filles) accrue	▪ 2.96 Taux brut d'admission en 1ère année : 49,8% en 2002, ▪ 2.97 Taux brut d'admission des filles en 1ère année : 41,3% en 2002	▪ Annuaire statistique MEBA ▪ Rapports de rentrée et de fin d'année scolaires des inspections	R = Paupérisation des familles, H = Poursuite du programme spécial du Président de la République, engagement des partenaires au développement
Extrants			
Assainissement / hygiène en milieu scolaire renforcé en particulier pour les filles	▪ 2.98 Proportion écoles avec latrines séparées et points d'eau	▪ Enquête MEBA	R = Situation économique et financière du pays,
Disponibilité des denrées alimentaires dans les écoles à cantines des zones rurales vulnérables améliorée	▪ 2.99 Quantité, qualité et temps de distribution des vivres par école bénéficiaire et par sexe	▪ Rapports périodiques PAM/ DN/ Partenaires	R = Situation économique et financière du pays, H = Engagement des partenaires au développement

Effets de l'UNDAF	Indicateur(s) et base(s) de référence	Sources de vérification	Risques et hypothèses
Volonté des parents d'envoyer et maintenir les enfants particulièrement les filles à l'école accrue	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>2.100</b> Taux d'inscription et d'abandon scolaire par sexe</li> <li>▪ <b>2.101</b> Taux d'achèvement cycle (5e année) 70% en 2000,</li> <li>▪ 2.102 Taux de réussite examen entrée secondaire : 36% en 2002,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Annuaire statistique</li> </ul>	R = Paupérisation des familles, H = Poursuite du programme spécial du Président de la République, <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Engagement des partenaires au développement</li> </ul>
5.3 Organisation et gestion du système éducatif améliorées	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.103 Part du budget total accordée à l'éducation de base : 9,8% en 2002,</li> <li>▪ 2.104 Proportion des écoles ayant un Comité de gestion et une APE fonctionnel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Annuaire statistique</li> </ul>	H = Poursuite du programme spécial du Président de la République, engagement des partenaires au développement
Extrants			
Participation des parents et des communautés à la gestion et l'organisation de l'école intensifiée	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.105 Nombre d'actions entreprises par communauté en faveur de l'éducation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Enquête MEBA</li> </ul>	R = Analphabétisme des populations, H = Stratégie d'encadrement adaptée
Processus revus des dépenses publiques systématisé et renforcé	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2.106 Proportion budget Education de Base / Budget Education,</li> <li>▪ 2.107 Part du budget Education / Budget total</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Enquête MEBA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Absences de mesures d'accompagnement,</li> <li>▪ Alphabétisation,</li> <li>▪ Outils de gestion</li> </ul>

Calendrier de suivi

		Année 2004	Année 2005	Année 2006	Année 2007
<b>Effet de l'UNDAF 1: Etat sanitaire et nutritionnelle de l'enfant améliorée</b>	Sondages/Etudes/Enquêtes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MICS</li> <li>• EDS</li> <li>• Revue PEV</li> <li>• Enquête CAP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Enquêtes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revue PEV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MICS, EDS</li> </ul>
	Système de suivi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapports d'avancement du MSP/LCE</li> <li>• Rapports des revues MF/MSP</li> <li>• Rapports des districts/DRSP</li> <li>• Rapport SNIS/PEV</li> <li>• Rapports de suivi et supervision</li> <li>• Rapports trimestrielle de MSF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapports d'avancement du MSP/LCE</li> <li>• Rapports des revues MF/MSP</li> <li>• Rapports des districts/DRSP</li> <li>• Rapport SNIS/PEV</li> <li>• Rapports de suivi et supervision</li> <li>• Rapports trimestrielle de MSF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapports d'avancement du MSP/LCE</li> <li>• Rapports des revues MF/MSP</li> <li>• Rapports des districts/DRSP</li> <li>• Rapport SNIS/PEV</li> <li>• Rapports de suivi et supervision</li> <li>• Rapports trimestrielle de MSF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapports d'avancement du MSP/LCE</li> <li>• Rapports des revues MF/MSP</li> <li>• Rapports des districts/DRSP</li> <li>• Rapport SNIS/PEV</li> <li>• Rapports de suivi et supervision</li> <li>• Rapports trimestriels de MSF</li> </ul>

		Année 2004	Année 2005	Année 2006	Année 2007
	Evaluation	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapports annuels: MSP/LCE SNIS/PEV</li> <li>• Revue PEV</li> <li>• Rapport de revue du MSP/LCE</li> <li>• Evaluation externe</li> <li>• Audit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapports annuels : MSP/LCE SNIS/PEV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapports annuels : MSP/LCE SNIS/PEV</li> <li>• Revue PEV</li> <li>• Rapport de revue du MSP/LCE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapports annuels : MSP/LCE SNIS/PEV</li> <li>• Evaluation externe</li> <li>• Audit</li> </ul>
<b>Effet de l'UNDAF 2: Santé de la reproduction améliorée</b>	Sondages/Etudes/Enquêtes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MICS</li> <li>• EDS</li> <li>• Recensement</li> <li>• Etude sur les BONNC et sur les SOU</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• MICS</li> </ul>
	Système de suivi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapports trimestriels de SNIS</li> <li>• Rapports trimestriels de district/DRSP</li> <li>• Rapports de supervision</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapports trimestriels de SNIS</li> <li>• Rapports trimestriels de district/DRSP</li> <li>• Rapports de supervision</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapports trimestriels de SNIS</li> <li>• Rapports trimestriels de district/DRSP</li> <li>• Rapports de supervision</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapports trimestriels de SNIS</li> <li>• Rapports trimestriels de district/DRSP</li> <li>• Rapports de supervision</li> </ul>
	Evaluation	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport annuel SNIS-MSP/L</li> <li>• Rapports annuels de district</li> <li>• Rapports des revues MF/MSP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport annuel SNIS-MSP/L</li> <li>• Rapports annuels de district</li> <li>• Rapports des revues MF/MSP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport annuel SNIS-MSP/L</li> <li>• Rapports annuels de district</li> <li>• Rapports des revues MF/MSP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport annuel SNIS-MSP/L</li> <li>• Rapports annuels de district</li> <li>• Rapports des revues MF/MSP</li> </ul>
<b>Effet de l'UNDAF 3: Couverture en eau potable et assainissement accrue</b>	Sondages/Etudes/Enquêtes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MICS</li> <li>• EDSN</li> <li>• IRH</li> <li>• Etudes thématiques</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IRH</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• EDSN</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MICS</li> <li>• EDSN</li> <li>• IRH</li> </ul>
	Système de suivi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport IRH/MH</li> <li>• Rapport DRE</li> <li>• Rapport DHPEPS</li> <li>• Rapport Projets concernés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport IRH/MH</li> <li>• Rapport DRE</li> <li>• Rapport DHPEPS</li> <li>• Rapport Projets concernés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport IRH/MH</li> <li>• Rapport DRE</li> <li>• Rapport DHPEPS</li> <li>• Rapport Projets concernés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport IRH/MH</li> <li>• Rapport DRE</li> <li>• Rapport DHPEPS</li> <li>• Rapport Projets concernés</li> </ul>
	Evaluation	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport annuel des Revues</li> <li>• Rapport annuels MSP/LCE MRE/LCD</li> <li>• Rapport de la CNEA</li> <li>• CR du groupe technique des bailleurs de fonds sur l'eau et l'assainissement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport annuel des Revues</li> <li>• Rapport annuels MSP/LCE MRE/LCD</li> <li>• Rapport de la CNEA</li> <li>• CR du groupe technique des bailleurs de fonds sur l'eau et l'assainissement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport annuel des Revues</li> <li>• Rapport annuels MSP/LCE MRE/LCD</li> <li>• Rapport de la CNEA</li> <li>• CR du groupe technique des bailleurs de fonds sur l'eau et l'assainissement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport annuel des Revues</li> <li>• Rapport annuels MSP/LCE MRE/LCD</li> <li>• Rapport de la CNEA</li> <li>• CR du groupe technique des bailleurs de fonds sur l'eau et l'assainissement</li> </ul>

		<b>Année 2004</b>	<b>Année 2005</b>	<b>Année 2006</b>	<b>Année 2007</b>
<b>Effet de l'UNDAF 4: Propagation du VIH/SIDA réduite</b>	Sondages/Etudes/Enquêtes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Enquête de sérosurveillance chez les femmes enceintes, MICS</li> <li>• Enquête sur le cadre socioculturel à l'égard des personnes affectées et vivant avec le VIH/SIDA</li> </ul>	•Enquête de sérosurveillance chez les femmes enceintes	•Enquête de sérosurveillance chez les femmes enceintes	•Enquête de sérosurveillance chez les femmes enceintes
	Système de suivi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport trimestriel de CISLS</li> <li>• Rapport trimestriel de BM, MAP</li> <li>• Rapport trimestriel de la Croix Rouge et du PAM</li> <li>• Rapport annuel de SNIS</li> <li>• Rapports de formation</li> <li>• Rapports d'activités des Ministères, ONG/ Associations</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport trimestriel de CISLS</li> <li>• Rapport trimestriel de la Croix Rouge et du PAM</li> <li>• Rapports de formation</li> <li>• Rapports d'activités des Ministères, ONG /Associations</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport trimestriel de CISLS</li> <li>• Rapport trimestriel de la Croix Rouge et du PAM</li> <li>• Rapports de formation</li> <li>• Rapports d'activités des Ministères, ONG /Associations</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport trimestriel de CISLS</li> <li>• Rapport trimestriel de la Croix Rouge et du PAM</li> <li>• Rapports de formation</li> <li>• Rapports d'activités des Ministères, ONG /Associations</li> </ul>
	Evaluation	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport annuel de la Croix Rouge et du PAM</li> <li>• Rapport annuel CISLS</li> <li>• Rapport annuel MSP/LCE</li> <li>• Journal Officiel</li> <li>• Rapports ONGs/Associations</li> <li>• Rapports de formation</li> <li>• Rapports d'activités des Ministères, ONG/Associations</li> <li>• Rapport annuel ONUSIDA</li> <li>▪ Evaluation de système de prise en charge</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport annuel de la Croix Rouge et du PAM</li> <li>• Rapport annuel CISLS</li> <li>• Rapport annuel MSP/LCE</li> <li>• Journal Officiel</li> <li>• Rapports ONGs/Associations</li> <li>• Rapports de formation</li> <li>• Rapports d'activités des Ministères, ONG/Associations</li> <li>• Rapport annuel ONUSIDA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport annuel de la Croix Rouge et du PAM</li> <li>• Rapport annuel CISLS</li> <li>• Rapport annuel MSP/LCE</li> <li>• Journal Officiel</li> <li>• Rapports ONGs/Associations</li> <li>• Rapports de formation</li> <li>• Rapports d'activités des Ministères, ONG/Associations</li> <li>• Rapport annuel ONUSIDA</li> <li>▪ Evaluation de système de prise en charge</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport annuel de la Croix Rouge et du PAM</li> <li>• Rapport annuel CISLS</li> <li>• Rapport annuel MSP/LCE</li> <li>• Journal Officiel</li> <li>• Rapports ONGs/Associations</li> <li>• Rapports de formation</li> <li>• Rapports d'activités des Ministères, ONG/Associations</li> <li>• Rapport annuel ONUSIDA</li> </ul>
<b>Effet de l'UNDAF 5: Accès, achèvement et qualité de l'éducation de base pour les enfants et les filles en particulier améliorés</b>	Sondages/Etudes/Enquêtes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Etude de base</li> <li>• MICS</li> <li>• Enquête MEBA/DCIE</li> <li>• Enquête MLA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Enquête MEBA/DCIE</li> <li>• Enquête MLA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Enquête MEBA/DCIE</li> <li>• Enquête MLA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluation final</li> <li>• MICS</li> <li>• Enquête MEBA/DCIE</li> <li>• Enquête MLA</li> </ul>
	Système de suivi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Annuaire statistique</li> <li>• Rapports DREBA/IEBA</li> <li>• Carte Scolaire</li> <li>• Rapport Rentrée DREBA/IEBA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Annuaire statistique</li> <li>• Rapports DREBA/IEBA</li> <li>• Carte Scolaire</li> <li>• Rapport Rentrée DREBA/IEBA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Annuaire statistique</li> <li>• Rapports DREBA/IEBA</li> <li>• Carte Scolaire</li> <li>• Rapport Rentrée DREBA/IEBA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Annuaire statistique</li> <li>• Rapports DREBA/IEBA</li> <li>• Carte Scolaire</li> <li>• Rapport Rentrée DREBA/IEBA</li> </ul>

		<b>Année 2004</b>	<b>Année 2005</b>	<b>Année 2006</b>	<b>Année 2007</b>
	Evaluation	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Rapport DAP</li> <li>•Service Examens et concours</li> <li>•Rapports DREBA/IEBA</li> <li>•Rapports MEBA/MFE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Rapport DAP</li> <li>•Service Examens et concours</li> <li>•Rapports DREBA/IEBA</li> <li>•Rapports MEBA/MFE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Rapport DAP</li> <li>•Service Examens et concours</li> <li>•Rapports DREBA/IEBA</li> <li>•Rapports MEBA/MFE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Rapport DAP</li> <li>•Service Examens et concours</li> <li>•Rapports DREBA/IEBA</li> <li>•Rapports MEBA/MFE</li> </ul>

DREBA = Direction Régionale Education de Base et Alphabétisation

IEBA = Inspection de l'éducation de base et Alphabétisation

MEBA = Ministère Education de Base et Alphabétisation

MFE = Ministère des Finances et Economie

DAP = Direction Administration et du Personnel

DCIE = Direction Curricula et Innovations Educatrices

Domaine de coopération III : Contribuer à assurer une bonne gouvernance et une croissance durable mieux répartie

EFFETS UNDAF	INDICATEUR (S) ET BASES DE REFERENCE)	SOURCES DE VERIFICATION	RISQUES ET HYPOTHESES
<p>Effet 1 de l'UNDAF</p> <p>Meilleure allocation des ressources en faveur des groupes vulnérables</p> <p>1.1 <u>Effet contributif des PP</u></p> <p>Processus de gestion budgétaire et choix des politiques économiques en faveur des pauvres améliorés</p> <p><u>Produits des PP</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacités de la société civile à influencer les choix budgétaires renforcés</li> <li>• Les capacités d'analyse et de programmation budgétaire des institutions nationales renforcées</li> <li>• Système d'information sur le processus de gestion budgétaire et d'aide extérieure plus performant et accessible au public</li> <li>• Les instruments de la chaîne budgétaire améliorés</li> <li>• Capacités en matière de passation des marchés améliorés</li> <li>• Capacités de SE de la SRP renforcées</li> <li>• Les capacités nationales pour une approche programme sont développées</li> </ul>	<p>3.1 Pourcentage du budget national alloué aux services sociaux Indicateur 20/20</p> <p>3.2 Solde budgétaire de base</p> <p>3.3 Pourcentage du budget national alloué aux secteurs sociaux</p> <p>3.4 Taux d'inflation</p> <p>3.5 Nombre de personnes formées</p> <p>3.6 Appui logistique</p> <p>3.7 Nombre de personnes formées en programmation et analyse budgétaire</p> <p>3.8 Qualité des rapports</p> <p>3.9 Nombre des utilisateurs</p> <p>3.10 Nombre d'instruments améliorés</p> <p>3.11 Nombre de personnes formées</p> <p>3.12 Appui logistique</p> <p>3.13 Nombre de personnes formées</p> <p>3.14 Appui logistique</p> <p>3.15 Nombre de personnes formées</p> <p>3.16 Appui logistique</p>	<p>Budget national</p> <p>DCR</p> <p>Rapports UEMOA et BCEAO</p> <p>Budget national</p> <p>Comptes nationaux</p> <p>Rapport de formation</p> <p>Rapport de formation</p> <p>Ministère des finances</p> <p>Rapport de formation</p> <p>Rapport de formation</p> <p>Rapport de formation</p>	<p>Environnement politique et économique régional et international instable</p> <p>Chute des recettes fiscales et diminution de l'APD</p> <p>Volatilité des prix</p> <p>Instabilité politique et économique</p> <p>Mobilité des cadres</p> <p>Non respect des engagements</p> <p>Mobilité des cadres</p> <p>Non respect des engagements</p> <p>Mobilité des cadres</p> <p>Non respect des engagements</p> <p>Mobilité des cadres</p>
EFFETS UNDAF	INDICATEUR (S) ET BASES DE REFERENCE)	SOURCES DE VERIFICATION	RISQUES ET HYPOTHESES

<p>Effet 2 de l'UNDAF Cadre propice aux emplois décents et à l'augmentation de revenus</p>	<p>3.17 Politique d'emploi disponible 3.18 Nombre de lois sur le Travail entérinées/ratifiées 3.19 Nombre d'institutions opérationnelles qui participent à la création d'emplois décents</p>	<p>Rapports du Ministère chargé du Travail, de l'Agence de Promotion de l'Emploi (ANPE), de la Chambre de Commerce, et du MDS/P/PF/PE Rapport des syndicats</p>	<p>Conflits sociaux récurrents</p>
<p>2.1 <u>Effet contributif des PP</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Législation nationale et internationale sur le travail des enfants respectées / améliorées</li> <li>• Participation des femmes à l'économie formelle, informelle et familiale mise en valeur</li> <li>• Emplois rémunérateurs et décents</li> </ul>	<p>3.20 Nombre de personnes de moins de 18 ans travaillant dans les mines, les abattoirs et les tanneries</p>	<p>Rapports d'inspection du travail dans les mines, les abattoirs et les tanneries</p>	<p>Contexte culturel, conflit national</p>
<p><u>Produits des PP</u></p>	<p>3.21 Pourcentage de la production des femmes dans le PIB, indicateur sexospécifique de la pauvreté humaine</p>	<p>Rapport IDH</p>	<p>Contexte culturel</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Initiatives novatrices en matière d'emplois et d'auto emplois renforcés</li> <li>- Capacités du secteur privé notamment la petites et micro entreprises renforcées</li> </ul>	<p>3.22 Nombre d'emplois décents créés 3.23 Nombre de petites et moyennes entreprises créées et opérationnelles</p>	<p>Rapports du Ministère chargé du Travail, de l'Agence de Promotion de l'Emploi (ANPE), de la Chambre de Commerce, et du MDS/P/PF/PE Rapport des syndicats Rapport de formation Rapport d'activité</p>	<p>Prépondérance du secteur informel</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Système d'information sur l'emploi renforcé</li> </ul>	<p>3.24 Nombre d'initiatives appuyées 3.25 Nombre d'entreprises appuyées 3.26 Nombre de personnes formées 3.27 Appui logistique</p>	<p>Rapport de formation Rapport d'activité</p>	<p>Résistance au changement</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacité des institutions chargées de l'emploi et de la réglementation du travail renforcée</li> </ul>	<p>3.28 Nombre de personnes formées 3.29 Appui logistique</p>	<p>Rapport de formation Rapport d'activité</p>	<p>Prépondérance du secteur informel</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacité des institutions chargées de la lutte contre l'esclavage et autres formes de travail forcé renforcées</li> </ul>	<p>3.30 Nombre de personnes formées 3.31 Appui logistique</p>	<p>Rapport de formation Rapport d'activité</p>	<p>Prépondérance du secteur informel</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Les initiatives pour l'allègement des tâches et la promotion d'emplois rémunérateurs et décents pour les femmes renforcées</li> </ul>	<p>3.32 Nombre de personnes formées 3.33 Appui logistique</p>	<p>Rapport de formation Rapport d'activité</p>	<p>Prépondérance du secteur informel</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacités des artistes et artisans renforcées</li> </ul>	<p>3.34 Nombre d'initiatives appuyées</p>	<p>Rapport de formation Rapport d'activité</p>	<p>Prépondérance du secteur informel</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Politique de l'emploi élaborée</li> </ul>	<p>3.35 Nombre d'artistes et artisans assistés</p>	<p>Rapport de formation Rapport d'activité</p>	<p>Prépondérance du secteur informel</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacités de mise en œuvre du plan national d'action de lutte contre le travail des enfants renforcées</li> </ul>	<p>3.36 Politique d'emploi disponible</p>	<p>Rapport de formation Rapport d'activité</p>	<p>Prépondérance du secteur informel</p>
<p>EFFETS UNDAF</p>	<p>INDICATEUR (S) ET BASES DE REFERENCE)</p>	<p>SOURCES DE VERIFICATION</p>	<p>RISQUES ET HYPOTHESES</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacités de mise en œuvre du plan national d'action de lutte contre le travail des enfants renforcées</li> </ul>	<p>3.37 Nombre de personnes formées 3.38 Appui logistique</p>	<p>Rapport de formation Rapport d'activité</p>	<p></p>

<p>Effet 3 de l'UNDAF <i>Démocratie, Etat de droit et Paix consolidés</i></p> <p><u>3.1 Effet contributif des PP</u> Un environnement plus propice à la consolidation de la paix, à l'exercice de la démocratie et au respect des Droits de l'Homme</p> <p><u>Produits PP</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacités nationales et locales de prévention et de gestion des conflits renforcées ;</li> <li>• Système national de protection des réfugiés et d'assistance aux personnes déplacées ou rapatriées plus performant;</li> <li>•</li> <li>• Systèmes de communication, d'information et de formation civique renforcés ;</li> <li>• Capacités des institutions publiques et de la société civile, chargées de la promotion des principes démocratiques et de la lutte contre la corruption, renforcées;</li> <li>• Capacités du système judiciaire, renforcées;</li> <li>• Capacités des élus et de l'administration parlementaire dans l'exercice de leurs fonctions, renforcées;</li> <li>• Capacités des institutions chargées de la promotion du dialogue social, renforcées</li> </ul>	<p>3.39 Nombre de media indépendants créés et opérationnels 3.40 Nombre de lois initiées par le pouvoir judiciaire et exécutif 3.41 Taux de recours aux tribunaux par la population 3.42 Nombre de personnes en détention préventive</p> <p>3.43 Lois et institutions démocratiques existantes</p> <p>3.45 Nombre de personnes formées 3.46 Appui logistique 3.47 Nombre de personnes formées 3.48 Appui logistique</p> <p>3.49 Nombre de personnes formées 3.50 Appui logistique 3.51 Nombre de personnes formées 3.52 Appui logistique</p> <p>3.53 Nombre de personnes formées 3.54 Appui logistique 3.55 Nombre de personnes formées 3.56 Appui logistique</p> <p>3.57 Nombre de personnes formées 3.58 Appui logistique</p>	<p>Rapports de la CSC, de la CNLFDH, Ministère de la Justice, Cours suprême, Ministère de l'Intérieur, ONG Droits de l'Homme</p> <p>Rapport de l'Assemblée nationale, Rapport de la cours suprême Rapport des ONG, Journal officiel</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité Rapport de formation Rapport d'activité</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité Rapport de formation Rapport d'activité</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité</p>	<p>Instabilité politique</p> <p>Instabilité politique</p>
--	---	--	---

EFFETS UNDAF	INDICATEUR (S) ET BASES DE REFERENCE)	SOURCES DE VERIFICATION	RISQUES ET HYPOTHESES
--------------	---------------------------------------	-------------------------	-----------------------

<p>Effet 4 de l'UNDAF <i>Meilleure participation des populations à la gestion locale</i></p> <p>4.1. <i>Effet contributif des PP</i> Processus de décentralisation renforcé</p> <p><u>Produits des PP</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacités des élus locaux renforcées dans les domaines suivants : plans et budgets de développement locaux, mobilisation de ressources, gestion des institutions.</li> <li>• Capacités de gestion des institutions décentralisées, renforcées</li> <li>• Systèmes de communication de proximité renforcés</li> <li>• Systèmes locaux d'informations statistiques renforcés</li> <li>• Capacités d'intervention des organisations non gouvernementales et des communautés à la base, renforcées</li> </ul>	<p>3.59 Nombre de Plans de Développement Locaux élaborés et mis en œuvre de façon participative</p> <p>3.60 Institutions locales mises en place 3.61 Elections locales tenues</p> <p>3.62 Nombre d'élus locaux formés dans la gestion du développement local 3.63 Appui logistique</p> <p>3.64 Nombre de personnes formées 3.65 Appui logistique 3.66 Nombre de personnes formées 3.67 Appui logistique</p> <p>3.68 Nombre de personnes formées 3.69 Appui logistique</p> <p>3.70 Nombre d'ONG ou d'associations formées dans la gestion du développement local 3.71 Appui logistique</p>	<p>Rapport des institutions locales</p> <p>Rapport du Ministère de l'intérieur</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité Rapports du CSC, CPRP, Ministère de la Communication Rapport d'activité Rapport de formation Rapport d'activité Rapport de formation Rapport d'activité</p>	<p>Clivages politiques Résistance à la décentralisation</p> <p>Manque de financement</p>
EFFETS UNDAF	INDICATEUR (S) ET BASES DE REFERENCE)	SOURCES DE VERIFICATION	RISQUES ET HYPOTHESES
<p>Effet 5 de l'UNDAF Environnement mieux préservé et gestion des ressources naturelles, améliorée</p> <p>5.1. <i>Effet contributif des PP</i> Institutions de gestion de l'environnement plus performantes</p>	<p>3.72 Nombre de textes juridiques du domaine de l'environnement et portant application de la loi cadre relative à la gestion de l'environnement adoptés par les instances appropriées et vulgarisés auprès du grand public</p> <p>3.73 Nombre de COFOCOM mises en place et appuyées</p> <p>3.74 Nombre d'institutions appuyées</p>	<p>Rapports du MH/E/LCD, PGRN et collectivités locales, des COFO et du Secrétariat permanent du Code rural.</p> <p>Rapport d'activités du Ministère de l'Hydraulique et de l'Environnement</p>	<p>Aggravation des phénomènes climatiques et naturels</p>

<p><u>Produits des PP</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacités nationales en matière de conception, de mobilisation de ressources et de mise en œuvre des politiques et programmes sur l'environnement, renforcées</li> <li>• Capacités des Commissions Foncières renforcées</li> <li>• Bonnes pratiques dans le domaine de l'environnement, vulgarisées à la base.</li> <li>• Capacités des collectivités locales, des OCB, des ONG, du secteur privé et des services déconcentrés de l'Etat pour la promotion de la gestion intégrée des ressources en eau (GIRE), renforcées</li> </ul>	<p>3.75 Nombre de personnes formées Appui logistique</p> <p>3.76 Nombre de personnes formées 3.77 Appui logistique 3.78 Nombre de bonnes pratiques vulgarisées</p> <p>3.79 Nombre de personnes formées 3.80 Appui logistique</p>	<p>Rapport de formation Rapport d'activité</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité Rapport de formation Rapport d'activité</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité</p>	
EFFETS UNDAF	INDICATEUR (S) ET BASES DE REFERENCE	SOURCES DE VERIFICATION	RISQUES ET HYPOTHESES
<p>Effet 6 de l'UNDAF Droits de la femme et de l'enfant mieux appliqués</p> <p><u>6.1. Effet contributif des PP</u> <i>Partenariats pour l'exercice des droits de la femme et de l'enfant et l'équité de genre, efficaces</i></p> <p><u>Produits des PP</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacités nationales de mise en œuvre des conventions internationales et des recommandations des sommets mondiaux relatives aux droits des enfants et des femmes, renforcées</li> <li>• Cadre légal, juridique, institutionnel et social permettant l'application de la CDE, de la CEDEF et de la CIPD, renforcé</li> <li>• Capacités des associations et organisations non gouvernementales de promotion et de défense des droits des enfants et des femmes, renforcées</li> </ul>	<p>3.81 Taux de naissances enregistrés ( 2000 : 45,4 %) 3.82 Taux d'enfants de 5 à 14 ans travailleurs ( 2000 : 70,1) 3.83 Prévalence de MGF (2001: 5%) 3.84 Taux d'alphabétisation des femmes (2000 : 10,6 %) 3.85 Levée des réserves émises sur la CEDEF 3.86 Signature de Protocoles additionnels à la CDE et la CEDEF 3.87 Taux d'alphabétisation des hommes (2000 : 30,4 %)</p> <p>3.88 Nombre d'initiatives communes ou coordonnées</p> <p>3.89 Nombre de personnes formées 3.90 Appui logistique</p> <p>3.91 Nombre de personnes formées 3.92 Appui logistique</p> <p>3.93 Nombre de personnes formées 3.94 Appui logistique</p>	<p>MICS2, MICS2 MSP, MICS2 Rapport sur la situation des enfants dans le Monde/UNICEF Rapports du Ministère de la Justice, RNDH, RMDH</p> <p>Rapports annuels des agences Rapport sur la Coopération au développement Revue conjointes UNDAF Rapport du coordonnateur résident Rapport de formation Rapport d'activité</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité</p>	<p>Pesanteur sociale, analphabétisme, conflits</p> <p>Résistance aux réformes des Nations Unies Insuffisance de collaboration entre partenaires</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacités des services de prévention des abus, violences et discriminations à l'égard des enfants et des femmes et d'assistance aux victimes renforcées (violences familiales, répudiation, mariage précoce, MGF, enfants en conflit avec la loi, travail des enfants, trafic des enfants, esclavage, prostitution, etc.)</li> <li>• Capacités d'intégration de l'approche genre dans les plans et stratégies de développement renforcées</li> <li>• Cadre pour la participation des femmes et des jeunes aux processus de prise de décisions et de gestion, renforcé</li> </ul>	<p>3.95 Nombre de personnes formées 3.96 Appui logistique</p> <p>3.97 Nombre de personnes formées 3.98 Appui logistique</p> <p>3.99 Nombre de personnes formées 3.100 Appui logistique</p>	<p>Rapport de formation Rapport d'activité</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité</p> <p>Rapport de formation Rapport d'activité</p>
---	--	--

Calendrier de suivi-évaluation pour le cycle du programme

			Année 1	Année2	Année3	Année4	Année
EFFET1	ACTIVITES DE S/E DE UNCT	Sondage Etudes/enquête	<p>Enquête (MICS) UNICEF E1</p> <p>Init 20/20 ? PNUD, UNICEF (E1)</p> <p>QUIBB (BM) ESBE (PNUD ...)</p> <p>Etude sur Emploi et pauvreté E2 (BIT, PNUD, UNICEF, UNIFEM, FAO)</p> <p>Etude travail enfant E2 ( UNICEF)</p>			<p>Enquête MICS Unicef E1</p> <p>Init 20/20 ? PNUD, UNICEF (E1)</p> <p>Etude travail enfant E2 (UNICEF)</p>	
Meilleure allocation des ressources en faveur des groupes vulnérables							

		Système de Suivi Evaluations	revue dépenses publiques, FMI, BM E1 Observatoire pauvreté DHD (UE, BM, PNUD) E1	Dispositif de Travail Forcé E2 (UNICEF) Observatoire emploi E2 (BIT, PNUD)	Revue des dépenses publiques	RCD Suivi IPPTE		
		Evaluations	BM/PNUD FRPC E1	Evaluation mi-parcours de CDMT BM		Etude sur l'évolution de l'emploi E2 (BIT, BM, PNUD)  Evaluation Des CDMT		
		Examen	RSC	RSC	RSC	RSC		
	Reference de planification	Jalons de l'évaluation final de l'UNDAF	)					
		Renforcement des capacités de SE	Renforcement capacité SC pour meilleure allocation ressource E1 Unicef  Renforcement capacité pour cadre propice au emploi décents E2 Unicef					
		Utilisation de l'information	Mise en place					
		Activité des partenaires						
			Année 1	Année2	Année3	Année4	Année	

<p>EFFET2</p> <p>Cadre propice aux emplois décents et à l'augmentation de revenus</p>	<p>ACTIVITES DE S/E DE UNCT</p>	<p>Sondage Etudes/enquête</p>	<p>Monographie de l'emploi au Niger (BIT) E2</p> <p>Etude emploi /pauvreté au Niger (BIT)</p>	<p>Etude travail des enfants au NIGER (UNICEF) E2</p>			
		<p>Système de Suivi Evaluations</p>		<p>Observatoire sur l'emploi au Niger</p>			
		<p>Evaluations</p>				<p>Etude sur l'état de l'emploi au Niger (BIT, PNUD, BM )</p>	
		<p>Examen</p>	<p>RSC</p>	<p>RSC</p>	<p>RSC</p>	<p>RSC</p>	
	<p>Reference de planification</p>	<p>Jalons de l'évaluation final de l'UNDAF</p>					
		<p>Renforcement des capacités de SE</p>					
		<p>Utilisation de l'information</p>					
		<p>Activité des partenaires</p>					

			Année 1	Année2	Année3	Année4	Année
EFFET3 DEMOCRATIE , ETAT DE DROIT ET PAIX CONSOLIDE	ACTIVITES DE S/E DE UNCT	Sondage Etudes/enquête	Etude sur le niveau des capacités des médias et du parlement des jeunes ( PNUD ; HCR, UNESCO, UNFPA, UNICEF)		Appui actualisation étude sur la corruption  PNUD, BM		
			Etudes sur les capacités en gouvernance démocratique ( estimation de l'IBG) PNUD, CEA				
		Système de Suivi Evaluations	Suivi Forum d'Agadez ( comité dialogue social).  PNUD, SGNU,BIT  Suivi de l'IBG  CEA, PNUD,BM	Suivi Forum d'Agadez (( comité dialogue social)  PNUD, SGNU,BIT  Suivi de l'IBG  CEA, PNUD,BM	Suivi Forum d'Agadez (( comité dialogue social)  PNUD, SGNU,BIT  Suivi de l'IBG  CEA, PNUD,BM	Suivi Forum d'Agadez ( comité dialogue social)  PNUD, SGNU,BIT  Suivi de l'IBG  CEA, PNUD,BM	
		Evaluations		Evaluation des résultats du projet récupération des armes PNUD, UNESCO	Evaluation du PARJ PNUD/BM	Evaluation des capacités des médias et du parlement des jeunes  PNUD/UNICEF/UNFPA UNESCO	
	Examen		RSC	RSC	RSC	RSC	

	Reference de planification	Jalons de l'évaluation finale de l'UNDAF					
		Renforcement des capacités de SE					
		Utilisation de l'information					
		Activité des partenaires					
			Année 1	Année2	Année3	Année4	Année
EFFET4 Meilleure Participation des populations à la gestion locale	ACTIVITES DE S/E DE UNCT	Sondage Etudes/enquête	Etude sur la capacité des élus locaux				
		Système de Suivi Evaluations	Bilan d'exécution des SDDR FENU/PNUD/FAO/	Bilan d'exécution des SDDR	Bilan d'exécution des SDDR	Bilan d'exécution des SDDR	
		Evaluations	Evaluation des PADL FENU,PNUD	Evaluation a mis parcours du renforcement des capacité locales	Evaluation RURANET/CID PNUD ,UNESCO,BM,FAO UNFPA,UNICEF	Evaluation des résultats du renforcement des capacité des élus locaux PNUD,  Evaluation de la consultation sectorielle sur la décentralisation PNUD	
		Examen	RSC	RSC	RSC	RSC	
	Reference de planification	Jalons de l'évaluation finale de l'UNDAF					
		Renforcement des capacités de SE					
		Utilisation de l'information					
		Activité des partenaires					

			Année 1	Année2	Année3	Année4	Année
EFFET5  Environnement mieux préservé et gestion des ressources naturelles améliorée	ACTIVITES DE S/E DE UNCT	Sondage Etudes/enquête	Etude sur l'efficacité des institutions et des outils de GRN et GIRE  BM/FAO/PNUD	Etude sur les bonnes pratiques sur la gestion de l'environnement FAO,BM, PNUD  Etude sur les capacités OCB, ONG pour GRN et GIRE  PNUD, FAO,BM			
		Système de Suivi Evaluations	Observatoire /Base de données sur les GRN et GIRE (SIGNER)  FAO,PNUD,BM	Observatoire /Base de données sur les GRN et GIRE (SIGNER)  FAO,PNUD,BM	Observatoire /Base de données sur les GRN et GIRE (SIGNER)  FAO,PNUD,BM	Observatoire /Base de données sur les GRN et GIRE (SIGNER)  FAO,PNUD,BM	
		Evaluations			Evaluation capacité des COFOs FAO,BM,PNUD,	Evaluation du PAC , des capacités des institutions en charge GRN (CNEDD,CREDD, Code Rural, CLEDDD) et des outils  BM/FAO/PNUD  Evaluation performance des OCB/ONG...  BM/FAO/PNUD	

		Examen	RSC	RSC	RSC	RSC	
	Reference de planification	Jalons de l'évaluation final de l'UNDAF					
		Renforcement des capacités de SE					
		Utilisation de l'information					
		Activité des partenaires					

			Année 1	Année2	Année3	Année4	Année
EFFET 6 Droits de la Femme et de l'enfant mieux appliqués	ACTIVITES DE S/E DE UNCT	Sondage Etudes/enquête	Etude sur l'application des droits UNICEF, UNIFEM, UNFPA, BIT  Etude sur les mécanismes de prévention sur les risques encourus par les femmes et les enfants UNICEF, UNIFEM, UNFPA, BIT	Etude sur la prise en compte du genre dans les plans et stratégies de développement  UNICEF, UNIFEM, BM, PNUD, UNFPA, FENU			
		Système de Suivi Evaluations	Observatoire/Banque de donnée sur les droits de la femme et de l'enfant et mécanismes de prévention UNICEF, BIT, PNUD				
		Evaluations			Evaluation des performances des appuis au niveau national et local FENU, PNUD, UNICEF,	Evaluation des cadres et capacités de participation des femmes et des jeunes dans la prise de décision UNICEF, UNIFEM, UNESCO, UNFPA, PNUD, BM	

		Examen	RSC	RSC	RSC	RSC	
	Reference de planification	Jalons de l'évaluation finale de l'UNDAF					
		Renforcement des capacités de SE					
		Utilisation de l'information					
		Activité des partenaires					